

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಹೊರಡಿಸಬಾರದಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಒಪ್ಪಬಾರದು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಈ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I will put the resolution of Sri Gopala Gowda to the vote of the House. The question is :

“That this House disapproves the Mysore Land Reforms (Amendment) Ordinance, 1966 (Ordinance No. 2 of 1966).”

*The motion was negatived.*

## MYSORE LAND REFORMS (AMENDMENT) BILL, 1966.

*Motion to consider—(contd.)*

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ (ಕಂದಾಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಗೋಪಾಲ ಗೌಡರು ಮಾತನಾಡಿದ ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತಂದುದು ಏಕೆಂದರೆ, ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಸಮಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪೂರ್ತಿ ವಿವರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ತಾರೀಕನ್ನು ಮುಂದೂಡಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಅದರಿಂದ ಭೂಮಾಲಕರಿಗೂ ರೈತರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

[Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair].

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವರಾವ್ (ಗಂಡಸಿ).—ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಹಿಂದುಳಿದ ರೈತ ವರ್ಗಕ್ಕೆ, ಯಾವ ರೈತರಿಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಸಿಟಿ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥವರಿಗೆ, ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ವರ್ಣಿಸಲೇಬಲ್ಲ. ರೈತ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ರೈತರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ದಿನಕ್ಕೊಂದೊಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಕಾನೂನು ಕೂಡ ವಿರೋಧಾಭಾಸವುಳ್ಳದ್ದಾಗಿದೆ. ಕನ್ಸಾಲಡೇಷನ್ ಆಫ್ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ಎಂದು ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಾನೂನು ಫ್ರಾಗ್ಮೆಂಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾದ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಮಿನಿಮಂ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ಎಂದು ಕಡೆ 10 ಎಕರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ 50 ಎಕರೆ, 100 ಎಕರೆ ಎಂದು ಮಾಡಿದೆ. ನಿಮಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದವರಿಗೆ ಹಿಮೀನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಇದು ಯಾವ ಮಾರ್ಗ, ಇದು ಯಾವ ನೀತಿ, ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯು ಫೆಬ್ರವರಿ 1ರಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾನ್ಸಿಲೇಷನ್ ಆಫ್ ರಾಕಂಡ್ಸ್ ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತೆರೆನೋವು ತರತಕ್ಕಂಥ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿದೆ. ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಕ್ಯಾನ್ಸಿಲೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಮಹಾ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಮೊದಲು ಕಂದಾಯವನ್ನು ಪಜಾ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಹೇಳಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಜಮಾಬಂದಿ ಹುಜೂರು ಜಮಾಬಂದಿ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ, ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ತಡೆ ಹಿಡಿದ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಡಿಪ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ವಸೂಲಾಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರೈತ ಕೊಡುವ ಕಂದಾಯ ಕಡಿಮೆಯಾಗದೆ ಒಂದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕರಷ್ಟು ಆಗಿದೆ. ಇಂದು ರೈತ ಕೊಡಬೇಕಾದುದು ಐದಾರರಷ್ಟು ಆಗಿದೆ. ಹೊಸ ಕಂದಾಯ ಜೊತೆಗೆ ಸಸ್ ನಕ ಸೇರಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡ (ಪಾಳ್ಯ).—ಕಂದಾಯ ಪಜಾ ಮಾಡಿ ಆಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಕಂದಾಯ ಪಜಾ ಮಾಡಿದರೆ ನಿಮಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಹೊಟ್ಟೆ ಉರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಬಹಿಷ್ಕಾರವಾಗಿ ಯಾವ ಕಾನೂನನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಕಂದಾಯ ವಸೂಲ್ಯಾಡುವಾಗ ಹಳೇ ಬಾಕಿ ಎತಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸ ಬೇಕು ? ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಜಮಾಬಂದಿಗೆ ಎತಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡು ಪೈಯ ಮಾಡಬೇಕು ? ಕಂದಾಯ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲ್ಯಾಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬಹುದು. ತಾವು ದಿಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತೀರಿ ದಿಲ್ಲಿ ಯಾತ್ರೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತು. ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಇರುವುದರೊಳಗಾಗಿ ಈ ಕೆಲಸ ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಇದ್ದುದನ್ನು 15 ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೆ ಬದಲಿಸಿದ್ದೀರಿ. 15 ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಅರ್ಥವಿಲ್ಲದ್ದು. 15 ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಮಾಡುವುದನ್ನು ಮತ್ತೆ ಬದಲಿಸಿ 24 ತಿಂಗಳು ಆಗುತ್ತದೆ, 36 ತಿಂಗಳು ಕೂಡ ಆಗುತ್ತದೆ. ಜಮೀನು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಉಗ್ರ ನಿರ್ಬಂಧನೆ ಮಾಡಿದಷ್ಟು ಆಹಾರ ಉತ್ಪತ್ತಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ; ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಹಿಂಸೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಆಹಾರೋತ್ಪತ್ತಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ರಾಯರುಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಹಿತವಾಗುತ್ತದೆ, ರೈತರಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧದಲ್ಲಿಯೂ ಹಿತವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ರೈತವರ್ಗಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ತಗಲುತ್ತದೆ, ಅವರು ನಾಶವಾಗುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ರೈತನ ಮಕ್ಕಳಾದ ತಾವು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು, ಕಂದಾಯ ವಜಾ ಮಾಡಿ, ಡಿಮಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಸೇರಿಸಬಾರದು ಎಂದು ತಕ್ಷಣ ಅರ್ಜಿ ಮಾಡಿ ರೈತ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಬಯಸಿ ಸಮಾಧಾನದಿಂದ ದಿಲ್ಲಿಗೆ ಹೊರಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಭೂಮಿಗಳ ವರ್ಗೀಕರಣ ಮಾಡಿ ಭೂ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ಸಿಕ್ಕದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಅವಧಿ ಇರುವುದನ್ನು 15 ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೆ ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಇದೆ. 2-10-1965ರಿಂದ 2-10-1966ಕ್ಕೆ ಒಂದು ವರ್ಷವಾಯಿತು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮೂಲಕ 2-1-1967ರ ವರೆಗೆ ಕಾರಾವಕಾಶ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದೆ. ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರೈತ ಮತ್ತು ಭೂ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಅನೇಕ ಕಡೆ ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಸಿಕ್ಕಿವೆ. ಹೊಲಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡ ರೈತ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಅರ್ಜಿ ಕೊಡದೆ ತೊಂದರೆ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 15 ತಿಂಗಳು ಕಾರಾವಕಾಶ ಕೂಡ ಸಾಕಾಗದು. ಇನ್ನಾದರೂ ಫಾರ್ಮ್‌ಗಳನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕು ಇದು ಯೋಗ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಫ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಕಳೆದ 25 ವರ್ಷದ ಮಳೆ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವರ್ಗೀಕರಣ ಮಾಡಿದೆ. 25 ವರ್ಷದ ಮಳೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ? ಸರಿಯಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 10 ವರ್ಷದ ಮಳೆಯಿಂದ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅದುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ 25 ವರ್ಷ ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು 15 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಬೇಕು. ಅರ್ಜಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸಮಯ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಕೂಡ ರಾಜ್ಯದ ತುಂಬಾ ಜನರಿಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ. ಮುಂಬಯಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ನಾಲ್ಕು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಅರ್ಜಿಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಪ್ರಚಾರ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ಚಾವಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸು ಹಚ್ಚಿದರೆ ಸಾಲದು. ಸರಿಯಾಗಿ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ.

4-30 P.M.

ನಾನು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. 15 ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು 2 ವರ್ಷ ಅಥವಾ 24 ತಿಂಗಳಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಸುವುದಾದರೆ ಸಾಕಷ್ಟು ರೀತಿಯಿಂದ ರೈತರಿಗೂ ಮತ್ತು ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೂ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಭೂ ವರ್ಗೀಕರಣ ವಿಲ್ಲದೆ ರೈತನಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಸ್ವಾಂತ್ರ್ಯ ಎಕರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ; ಇಂಥಿಂಥ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವರ್ಗೀಕರಣ ಮಾಡಿದೆ, ಆ ರೀತಿ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಜನರಿಗೆ ತಿಳಿಯುವಂತೆ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ತಿದ್ದು ಪಡಿಗಳನ್ನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖ (ಅಪಜರ್ಷರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ಅಂಶ ಬಹಳ ಮಹತ್ವದ್ದಿದೆ. ಏನೆಂದರೆ, 12 ತಿಂಗಳಿಗೆ ಬದಲು 15 ತಿಂಗಳು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳು ಅಷ್ಟು ಮಹತ್ವದ್ದಲ್ಲ. ಈಗ 15 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಇದು ಸಾಲದು ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೇ ಆಗಿದೆ. ರೂಲ್ 4ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಅಪ್ಪೊರ್ಟ್ ಇರಿಗೇಟೇಡ್ ಏರಿಯಾ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನೂನು ಪಾಸಾಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷವಾದರೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯವರು ಏನೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈಗಲಾದರೂ ಕೂಡ ಚಾವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಫಾರಂನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲಿಸ್ಟ್ ಹಾಕಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲನೆ ವರ್ಗದ ಭೂಮಿ, ಎರಡನೆ ವರ್ಗದ ಭೂಮಿ ಎಂದೂ ಅಪ್ಪೊರ್ಟ್ ಇರಿಗೇಟೇಡ್ ಏರಿಯಾ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ, ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿರಿಗೆ ಮೊದಲನೆ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ, ಎರಡನೆ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ, ಮೂಲನೆ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ, ಏಳನೆ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಭೂಮಿ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಎಷ್ಟು ಸ್ಕ್ವಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಆಗುತ್ತದೆ, ಅವನು ಎಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ರಿಸ್ಕಾಮ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ರೆಕ್ಯ ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿ ಯಾವ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರಾದವರು ಜನವರಿ ಎರಡನೆ ತಾರೀಖಿನವರೆಗೂ ಲಿಸ್ಟ್ ಹಾಕಿ, 30 ದಿವಸಗಳ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು, ಅದರ ಮೇಲೆ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ, ಅವು ಬಂದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಸಮಯ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಅನುಕೂಲತೆಗಳಿದ್ದೂ ಕೂಡ ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯವರು ಅಪ್ಪೊರ್ಟ್ ಇರಿಗೇಟೇಡ್ ಏರಿಯಾ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸದೆ ಹೋದದ್ದು ದೊಡ್ಡ ಲೋಪ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ, ಜನವರಿ ಎರಡನೆ ತಾರೀಖಿನವರೆಗೂ ಟೈಂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರಲ್ಲ ಆ ಅಪಧಿಯೊಳಗೆ ಇನ್ನುಳಿದಿರುವ ಒಂದು ಒಂದೂ ವರೆ ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೊಂದು ಆರ್ಟಿ ನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತೋ ಏನೋ.

ಅಪ್ಪೊರ್ಟ್ ಇರಿಗೇಟೇಡ್ ಏರಿಯಾ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟುಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಐದು, ಆರು, ಮತ್ತು ಏಳನೆ ವರ್ಗದ ಭೂಮಿ ಯಾವುದು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲು ಸರಾಸರಿ ಮಳೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟು ಎಕರೆಗೆ ಇಷ್ಟು ಸ್ಕ್ವಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ರೆಕ್ಯ ಕೊಡಬಹುದು. ಮೂರು ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೇ ವರ್ಗದ ಭೂಮಿ ಯಾವುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯವರು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ತಿಳಿಸುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಯಾವ ವರ್ಗದ ಭೂಮಿ ತಮಗೆ ಇದೆ ಎಂದು ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಪ್ಪೊರ್ಟ್ ಇರಿಗೇಟೇಡ್ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಮೂರು ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೆ ವರ್ಗದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕು? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯವರು ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನೂ ಕೈಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಭೂಮಿಯ ವರ್ಗೀಕರಣ ಮಾಡದೆ ಅವರವರೇ ರೆಕ್ಯ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಅರ್ಥಗರ್ಭಿತವಾದ ಮಾತಲ್ಲ. ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ವರ್ಗದ ಭೂಮಿ ಯಾವುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಮೂರು ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೇ ವರ್ಗದ ಭೂಮಿ ವಿಚಾರವಾಗಿ ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯವರು ನೋಟೀಫೈ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಸವಲತ್ತು ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಐದು, ಆರು ಮತ್ತು ಏಳನೆ ವರ್ಗದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಳೆ ಬೀಳುವ ರೆಕ್ಯವನ್ನು ಹಿಡಿದು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೂ ಕೂಡ ಇಡೀ ತಾಲ್ಲೂಕನ್ನು ಒಂದು ಯೂನಿಟ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದಳಿತದ ಸೌಕರ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸರಿಯಾದ ರೆಕ್ಯ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಒಂದೇ ತರಹ ಮಳೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಮಲೆನಾಡು ಭಾಗ, ಡ್ರೈ ಏರಿಯಾ ಎಲ್ಲ ಸೇರಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಸರಾಸರಿ ಬೀಳುವ ಮಳೆಯನ್ನು ರೆಕ್ಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಮಳೆಯ ರೆಕ್ಯ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಆಗುವ ಕಡೆ ಸ್ಕ್ವಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ

ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಯಾಯಿತಿ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಮಳೆ ಆಗುವ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸಂಸಾರಿ ಮಳೆ ಬೀಳುವ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಹಿಡಿದು ವರ್ಗೀಕರಣ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ರೀತಿಯದಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡದೆ ಆಡಳಿತ ಸೌಕರ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕನ್ನು ಪೂರ್ವಾಗಿ ಒಂದು ಯೂನಿಟ್ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದು ವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಪರ್ಪಸ್ ಸರ್ವೆ ಆಗಬಹುದು.

ಭೂಮಿಯನ್ನು ವರ್ಗೀಕರಣ ಮಾಡಲು ಒಂದು ವರ್ಷ ಕಾಲದಲ್ಲ ಆಗಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಉಳಿದಿರುವ ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಹುದೇನೋ? ಆದರೆ ಈ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ಆರು ತಿಂಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈಗ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಕಾರಾವಧಿ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

**Sri G. V. GOWDA.**—Mr. Speaker, I am looking at the ordinance as well as the Bill from a different point of view. It was suggested that because the session was not there on October 2nd, the ordinance was promulgated. My submission is that both the Houses were sitting in July and August and in fact this House was adjourned on 4th August 1966 and did not the Government know that it would not be possible for the landlords or the tenants to file declarations by October 2nd. Where was the harm for the Government to bring this Bill then and there for amendment of the Land Reforms Act? So I say that the power vested in the Government to get these ordinances issued has been absolutely misused. It is an abuse of power. Having known that facilities have not been created for landlords or tenants to file their declaration by 2nd October 1966, the Government were sleeping over the matter and one fine morning they say that it is impossible for these people to file their declarations within that time and so the date has to be extended. The Bill was made in 1957. It became an Act in 1962 and in 1964 certain amendments were made and 2nd October 1966 was made the appointed day. The Government knew that facilities have to be created and so I ask what was the difficulty of the Government to create those conditions by this time so that the people coming within the purview of the Act may submit their declarations by that time. The blame for not having done this should lie with Government. There was no need to wait for classification of lands as Class I and Class II. Classification would come only when the Tribunal takes up the question. A landlord could give a declaration that he has so much land and he requires so much for personal cultivation. The extent of the land so required in terms of standard acre could be calculated even after the filing of the declaration and so in my opinion the declaration itself was unnecessary. So there was no need to extend the time for filing declaration.

It was suggested by Sri Keshava Murthy that land tax should be abolished. This is a slogan which we are hearing only recently. It was not engaging the attention of Government even till recently. We have revised the land assessments only recently and there was 100 per cent surcharge on land revenue and we also adopted a 33½ per cent surcharge. Having done all that, now to say that land tax should be abolished looks very strange. It only shows that there is some ulterior motive behind



(SRI G. V. GOWDA)

this. When the Government sought to levy agricultural income tax that was vehemently opposed and then it was limited to commercial crops. Now by abolishing land tax if the ryot is asked to maintain accounts and pay income tax on his agricultural income it would look very fantastic. What would be its effect on rural economy has to be examined. The Finance Minister said that he will have to raise internal resources to the tune of about Rs. 4 crores. That being the case, when you abolish land tax, you will have to impose some other tax.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—We have never said that.

Sri G. V. GOWDA.—The Revenue Minister has not said so. But I know the financial position of the Government and the Finance Minister cannot afford to lose about Rs. 6 to 7 crores and so he will have to think of alternative arrangements to take the place of the land tax.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—That is not relevant to the Bill.

Sri G. V. GOWDA.—I am referring to it because that point was raised in the debate. The Government cannot afford to lose Rs. 6 to 7 crores and so they will have to think of raising internal resources by some other means.

Sri P. F. D'MELLO (Nominated).—Sir, while I support the Statement of Objects and Reasons which has lead the Government to replace the Ordinance so as to enable landlords to file their resumption applications, I am among those who believe that even some more time than that envisaged in the Bill is required so that the Government may re-examine the entire piece of legislation in the light of its effect on tenants after proper records have been made available for this purpose. But, Sir, for a moment I ask your indulgence and that of the House to go a little beyond the scope of the actual amending Bill and to enter a strong and urgent plea on behalf of a small but nevertheless a very important section of citizens who appear to have been overlooked when the original Bill was enacted. I speak and refer to that class of citizens known as ex-servicemen. Sir, I gladly and freely admit that at that time to a great extent the fault, if one may so term it, did lie with the ex-servicemen who might not have understood the implications of this piece of legislation at the time, and who failed to make proper representations to Government at the time when this Bill was circulated for public opinion. That I do admit, but, Sir, I am also sure that had they made a proper representation at the time, the Government on its part would have taken into consideration the claims of these ex-servicemen when drafting the Bill so as to include them in the categories where they rightly deserved to be included. Mr. Speaker, Sir, it has always been the case and I plead particularly on behalf of the ex-servicemen that they are not very well-organised and they do not understand very much the niceties of law and all the implications of this Act and so their case has very largely gone by default, but that must not be held against

them. I plead with the Government to bear with me and the hon. Minister to recognise this error on his part at the time which was not of his making, to recognise that this is the result of his innate loyalty and his discipline because this loyalty and discipline has made the Ex-Serviceman stand and wait in queue, always confident that Government, on its part, will take care of his needs.

Sir, while the original Bill makes ample provision for the serving member of the Defence Forces, it seems to have been forgotten that the serving member of the Defence Forces of today, is the Ex-serviceman of tomorrow. While a grateful State and grateful nation and while a grateful Government has provided certain exemptions from the land reforms legislation to the serving soldier, the serving sailor and airman, the effect of it will be lost by reason of the fact that the Government appear to have forgotten to include those not in service in the original Bill. Having been granted land by a grateful nation today, tomorrow if he becomes an ex-Serviceman, he may be deprived of all his lands.

I will explain why the Service man is not in the same category of others (like merchants, etc.) who come by land. They have been granted this exemption by reason perhaps of the fact that they are in active service. I am sure that it was not the intention when he was granted land, that tomorrow when he is discharged at a comparatively early age, it would be withdrawn. By reason of his training and the terms of his service, this poor man is obliged to accept employment wherever he is put on. He has spent many years of his life in defending the country. Despite the fact that he has been away from his kith and kin for many years, when he comes back after being reverted to take up employment, he cannot return to that particular village or part of the country where his land is situated and take employment. Under this plight, he suddenly finds himself to be an absentee landlord. He is denied the benefit that he would have had.

I have made a very humble submission to the hon. Minister and to the Government not to lose this opportunity of helping the Ex-Serviceman. I know the hon. Minister for Revenue is sympathetic to the claims of the Servicemen. I would ask him even at this stage to please introduce a very small amendment to include the Ex-Servicemen in the exemption clause so that it will not be stated that the Government so generously gave him the benefits arising from his service to the country and the same Government did not deprive him of those benefits the next day.

I hope when the hon. Minister comes to make his reply, he will be pleased to extend at least this assurance to the large number of Ex-Servicemen of the State that he will examine this very carefully. I feel it is possible. On the other hand if, for some reason, the Government feel that it is not possible, I make a very humble submission to the Government. There is no other possibility at this moment to use their power to exclude the Ex-serviceman from the provision of this Bill but to include him wherever he has served as soldier, or sailor or airman.

(SRI P. F. D'MELLO)

Finally when the Government comes to do it, I hope they will accept the definition of the Ex-Serviceman as has been recently promulgated by the Defence Ministry of the Government of India. I have already made submission to the Government and I once again request the hon. Minister to bear this in mind.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಮಸೂದೆ ಬಂದ ವಿಷಯ ತಮಗೆ, ತಾವು ನನ್ನ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ವರ್ಷದಿಂದ ಇದ್ದೀರಿ, ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ರಚನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಜತ್ತಿಯವರಿಗೆ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಜಾಗ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಗ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವಕ್ಕೆ ಅವರನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಅವರು ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಟೂರ್ ಮಾಡಿದರು. ಟೂರ್ ಮಾಡಿ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟೂ ಹಣವನ್ನು ಬರ್ಚು ಮಾಡಿಸಿ ಅವರು ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿದರು. ಆ ವರದಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹಾಕಿದರು. ಅದು ನೂರಾರು ಸಾರಿ ಕುಳಿತು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂತು. ಅದನ್ನು ಸಾಯಿ ಸದೇ ಬಿಟ್ಟು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತರೇ ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಆದ ಉಪಕಾರ ಅಥವಾ ಜನತೆಗೆ ಅಥವಾ ರೈತನಿಗೆ ಆಗಲಿ, ಭೂ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಆಗಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಅನುಕೂಲವಾಯಿತೇ ಎಂದರೆ ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಚಿಕ್ಕಪ್ಪನಿಗೋ, ಅಣ್ಣನಿಗೋ ತಮ್ಮ ನಿಗೋ ದಾನವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೊಟ್ಟು ಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟರು. ಇವತ್ತು ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ರೈತರು, ಪಾಪ, ಕೈರಾಗದಂತಹ ಭೂ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಗೇಣಿಯನ್ನೂ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ಹೋಗಲಿ ಜಮೀನನ್ನಾದರೂ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡು ಎಂದರೆ ಅದನ್ನೂ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಜಮೀನನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯವನ್ನೂ ಕೂಡ ಮಾಡವೇ ಪಾಳು ಬಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದ್ದಾರೆ. ಎಂದಮೇಲೆ ಇವರ ಉದ್ದೇಶ ಏನಾಯಿತು? ಮೊದಲು ಉದ್ದೇಶ ಏನಿತ್ತು? ಚುನಾವಣೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಕಂದಾಯ ಬಿಡುತ್ತೇವೆ, ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಅಧಿಕಾರ ಬಿಡುತ್ತೇವೆ ಅಂತ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಬಾರಿಯೂ ಚುನಾವಣೆಯ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಪ್ರಚಾರ ಭಾಷಣಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರೇ ವಿನಾ ನೀವು ಏನು ಕಂದಾಯ ವಜಾ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಯಾವಾಗ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಎಷ್ಟು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಎಂಬುದು ಯಾವುದೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಇಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನುಮನೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯ ವಜಾ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಿ ಚುನಾವಣೆಯ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಏನು ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಒಂದು ಗಾದೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಒಡಿ ಹೋಗುವ ಬಡ್ತಿ ಹಾಲಿಗೆ ಹೆಪ್ಪು ಹಾಕುತ್ತಾಳೆಯೇ ಅಂತ. ಇನ್ನು ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಮೇಲೆ ನೀವು ಹೊರಟು ಹೋಗುವವರು ಇದ್ದೀರಿ, ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ತಂದು ಏನಾಗಬೇಕು ನಿಮಗೆ? ದೇಶದ ಗಂಟು ಮುಳುಗಿಸುವ ತರಹದಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಉಪಕಾರವಾಗಬೇಕು, ಆ ರೀತಿ ಏನಾದರೂ ಮಾಡೋಣ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ನಿಮಗೆ ಇಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಅವರ ಚುನಾವಣೆಯ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಾರಿ ಅವರು ಅಖಿಲೇಷನ್ನೇ ಹಾಕಿಲ್ಲ, ಏನಾದರೂ ಆಗಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಿ ಎಂದು ಸುಮ್ಮನೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಚಾರ್ಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂಥ ಕಂದಾಯದ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅಯ್ಯಾ, ನನ್ನ ಚಾರ್ಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂಥ ಮನುಷ್ಯ, ಈ ಬಿಲ್ಲು ಸಮುದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದದ್ದು ಇದನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿ ದೇಶಕ್ಕೆ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಾಡು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅವರಾದ ಮೇಲೆ ಬಂದಂಥ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ನನಗೇನು ಬೇಕು ಎಂಬ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಇದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಒಬ್ಬರ ಮೇಲೆ ಒಬ್ಬರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರದ ದರ್ಪವನ್ನು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಏನನ್ನೂ ಮಾಡದೇ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದುದನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಾದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಹಣವನ್ನು ಅವರ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆ, ಮನೆ ಕಾರು ಇವುಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೊರಟು ಹೋದರೆ ಇದು ದೇಶವನ್ನು ಎಲ್ಲೆಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ತಾವೂ ಕೂಡ ಆ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರಿ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಎನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಈ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದರೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಗೇಣಿದಾರರಾಗಲಿ ಮಾಲೀಕರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲರತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಲಿ ಆತ್ಮವಂಚನೆ ಇಲ್ಲದೇ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಈಗ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ವಿದ್ಯವಾನದಿಂದ ವಿನೇನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಲಿಲ್ಲ

ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. 3-4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಮಿಷನರಿ ಸಿಟಿಂಗ್‌ಗೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. \* \* \* \* ಅದು ಕಾರ್ಯಗತವಾದರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎನ್ನುವ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಂತೋಷಾರ್ಥವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಅದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

5-00 P. M.

Sir, though I belong to the Opposition, I rise to a Point of Order. It is not fair on the part of any member to cast aspersions on the committee. The Joint Select Committee was constituted by both the Houses of Legislature. He says \* \* \* \* Let not people read and says: \* \* \* \* Let him say anything against the Government, but not against the Committee constituted. I request the Chair that that portion of the statement should be expunged. That is my earnest appeal to the Chair.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬಹುದು ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಬೇಡ ಎಂತ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I am thankful to the hon'ble member Sri C. J. Muckannappa for drawing my attention to the point, because one should not speak lightly of committees constituted by the Legislature. Therefore, that portion of the speech shall be expunged from the records.

Sri S. SIVAPPA.—Sri Revanasiddappa never cast aspersions on the Committee. What he said was that a huge amount was spent on these Committees. For what purpose. The Committees were constituted and no useful purpose was served. What is wrong in his saying like that? It must be clearly explained who was the author of these reforms, how many committees were constituted and how many times they have met.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Sri Sivappa did not follow it fully.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ನಾನಾದರೂ ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಇಷ್ಟೆ ಸ್ವಾಮಿ, ಇವರು ಅನೇಕ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರು, ವರದಿಗಳನ್ನು ತರಿಸಿದರು. ಆದರೆ ಒಂದನ್ನೂ ಇವರು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟು ಶಿವಾಯಿ ನಾನು ಸದಸ್ಯರು ದುಡ್ಡನ್ನು ವ್ಯಥಾ ತಿಂದು ಹಾಕಿದರು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನನಗಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಮಾತ್ರ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನಾನು ಬಹಳ ವಿಷಾದಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲ ನಾನು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಬೇಡ, ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮನೆದೇವರ ಮುಂದೆ ದೀಪವನ್ನು ಹಚ್ಚಿಟ್ಟು ಇವರು ತಮ್ಮ ಎದೆಯನ್ನು ಮುಟ್ಟಿನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ ಅವರಿಗೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ ಅವರು ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬುದು. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಆಹಾರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ದೇವರೇ ಗತಿ! ಯಥಾ ರಾಜ ತಥಾ ಪ್ರಜಾ ಅನ್ನುವಂತಾಗಿದೆ. ದೇಶಕ್ಕೆ ಈ ನವನಾಯಕರ ಅಥವಾ 27 ಜನನಾಯಕರ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ, ದಂಡನಾಯಕರ ರಾಜ್ಯಭಾರದಲ್ಲಿ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಯೂ ಇಲ್ಲದ ಆತಿವ್ಯಷ್ಟಿ ಅನಾವೃಷ್ಟಿ, ಇಲ್ಲದ ರೋಗರಾಜಿನಗಳು ಒಂದಾದಮೇಲೊಂದು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಅನಾಹುತಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಲೋಕ ಕರ್ಯಾರ್ಥವಾಗಿ ಇವರನ್ನು ಇಲ್ಲಂದ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಾವೂ ಸಹಾ ಸಹಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕ್ಕಿಟ್ಟು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ ತಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ಫಂದಿಸಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

\*\*\*\* Expunged as ordered by the Chair.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇರೆ ಮತನಾಡುತ್ತಾನಾ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾನೂನನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ದೇಶಕ್ಕೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದು ಇಲ್ಲಿಗೆ 20 ವರ್ಷಗಳ ಮೇರೆಯಾಯಿತು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ದೇಶದ ರೈತರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಅನೇಕ ಭರವಸೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದೇ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಭರವಸೆ. ಆದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ದೇಶದಲ್ಲರತಕ್ಕ ರೈತರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ದೋಷಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ದೊಡ್ಡ ದೋಷವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕಳೆದ 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಒಂದೇ ನಮನಾಗಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ದೇಶದಲ್ಲೆ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆ, ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಇವರು ತರಲೇ ಇಲ್ಲ. ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರವೇ ಅಲ್ಲ, ಇವರು ರೈತರಿಗೆ ಯಾವ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನೂ ಸಹಾ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ನಾವು ಇನ್ನು ಶಾಸನಗಳ ಇತಿ ಹಾಸವನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಗೇಣಿ ಕಾನೂನು ಎಂಬುದೊಂದು ಬಂದಿತು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಡಿಮಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಆ ಗೇಣಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದರು. ಅದಾದ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಜೋಡಿ ಜಹಗೀರುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಬಂದಿತು. ಆದರೆ ನಾನು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಈ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನೂ ಮುಗಿದಿಲ್ಲ. ಇವರಿಗೆ ಆ ಗೇಣಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಯಾರೋ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದಾದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜತ್ತಿಯವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಮಿಷಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅದರ ವರದಿಯೂ ಬಂದಿತು. ಅವರೂ ರಾಜ್ಯದ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಆದರು. 1961 ರಲ್ಲೇ ಆ ವರದಿ ಬಂದಿತು. ಅದಕ್ಕೆ 1962 ರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಾಗಲು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿತು. ಅಲ್ಲಿಂದ 1964 ರವರೆಗೂ ಏನೂ ಆಗದೆ ಅದು ಹಾಗೇ ನಿಂತುಕೊಂಡಿತು. ಇದನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಮಹಾತ್ಮಗಾಂಧೀಜಿಯವರ ಜನ್ಮ ದಿನವಾದ 1965 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2ನೇ ತಾರೀಖು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಿಚಾರ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲೇ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಇವರು ಯಾವ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಹೇಳಿದರೋ ತಿಳಿಯಲಿಲ್ಲ—ಅವರೇನು ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ವಂಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಜನರನ್ನು ವಂಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಅವರ ಆತ್ಮವನ್ನು ವಂಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅದು ಒಂದೂ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೇ ಏನಾ ಇನ್ನಾವ ಕೆಲಸಗಳೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಶಾಸನವನ್ನು 1965ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿನವೇ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೂ ಸರ್ಕಾರ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಮುಂದುವರಿಸದೆ ಕುಂಭಕರ್ಣನ ಹಾಗೆ ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದೆ. ಇದಾದ ನಂತರ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಒಂದು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಭೂಮಾಲಕರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಪೇಕ್ಷಿಸತಕ್ಕವರು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇದ್ದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಇನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಪ್ರಕಟಣೆ ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾ ಹಾಗೆಯೇ ನಮ್ಮ ಪುರನಾಡಿನ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರಾಯರುಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ವಿರಾಮವಿಲ್ಲ ದಂತ ತೀರ್ಪುಹಳ್ಳಿ, ಹೊಸನಗರ, ಸಾಗರ, ಸೊರಬ ಮತ್ತು ಪಿಕ್ಕಾರಿಪುರ ಈ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿದ್ದ ಭೂಮಾಲಕರುಗಳು ಒಂದೇ ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಆರ್. ಆರ್. ದಾಖಲೆಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಹಾಕದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 5-6-10 ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಇರತಕ್ಕವರೂ ಕೂಡ ಅರ್ಜಿಹಾಕದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲವೇನೋ ಅನ್ನುವಂಥ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದರು. ರೆಸ್ಯೂಮೆಬರ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಯಾವುದು, ನಾನ್-ರೆಸ್ಯೂಮೆಬರ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಯಾವುದು, ಗೊತ್ತಿದೆಯೆ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಸ್ ಎಕರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಲೆಕ್ಕ ತೆಗೆದಿದ್ದೀರಾ? ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? ಅವರಿಗೆ ಫಾರಮ್ಸ್ ಒದಗಿಸಿದ್ದೀರಾ? ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ? ಏನು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಕಾರಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಒಂದು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಏನು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದಹಾಗಾಯಿತು? ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ತಾವು ತರುವುದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ಏನೂ ಉಳಿದಿಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಶಾಸನದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಕೂಡ ಇದರಿಂದ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಒಬ್ಬರು ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದರು. ಅವರು 1956ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು, 4-6 ಭಾಗಗಳು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿವೆ. ನಮನೈಯವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಅದರಿಂದ ಮುಂದಾಯ ಕರ್ನಾಟಕದ ಕೆಲವು ಮಿತಿಗಳನ್ನು ಬದಿಗಿಡುತ್ತೇನೆಂದು, ಅವರಿಗೆ 1956ರಲ್ಲಿಯೇ

ಪಟ್ಟವಾಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ನಿಂತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಆ ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕದವರು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ವಾದ ವಿವಾದಗಳಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದು, ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಭವಿಷ್ಯವೂ ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಹೇಳಿದರು, ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು, ಮೂರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ, 30 ವರ್ಷ ಬೇಕಾದರೂ ಕೊಡಿ, ಇನ್ನು 20 ವರ್ಷ ಕಾಲ ನೀವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಭೂಸುಧಾರಣೆ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ನೀವು ಹುಸಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಆ ಒಂದು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ರೈತನೂ ಸಹ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ, ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಇದೆ, ಇಷ್ಟು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಸಾಗು ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕು. 20 ವರ್ಷ ಪ್ರೀಮಿಯಮ್ ಕಟ್ಟಬೇಕು. ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಕನಡ ಬುಟ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ರಾಯ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ಈ ಮನೆಗೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ನಿಮಗೆ ಜಾರಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿವೆಯೆಂದು ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ನಾವು ನೀವು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ? ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಗತ ಮಾಡುವವರು ಯಾರು? ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿರುವ ನಿಬ್ಬಂದಿಗಳು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ? ಒಂದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಾದರೂ ಸಹ ನಿಮ್ಮ ನಿಬ್ಬಂದಿಗಳು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಉಳುವವನಿಗೆ ಹೊಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳನ್ನು ತೊಡೆದು ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯಾಗಿದೆಯೇ? ಎರ್ರಾ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲೂ ಆಗಿದೆ. ಉಳುವವನು ತನ್ನ ಭೂಸ್ವಾಮಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಗೇಣಿ ಕೊಡುವಂತೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ, ಒಂದಾದರೂ ಸರಿಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಮೊನ್ನೆ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಗೋಲ್ಡ್-ಮೋರ್ ಪುಡ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ, ಮಾಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ರೈತರಿಗೆ 15 ವರ್ಷದಿಂದ ಜಮೀನನ್ನು ಅವರ ವಶಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು, ಪೋಡಿಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ, ಅದರಿಂದ ನಿಧಾನವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. 15 ವರ್ಷದಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಸತ್ತಿತ್ತೇ! ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವಲ್ಲವೇ! ರೈತರು ನಿಮ್ಮ ಮನೆ ಬಾಗಲಿಗೆ ತಿರುಗಬೇಕು. ಕಂದಾಯ ಮಾತ್ರ ಸರಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ. ದಫ್ತರ ತಪ್ಪೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಸರ್ವೆಯರ್‌ಗಳು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ? ಜಿರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ? ಮಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ, ನಮ್ಮ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಚಾಲುಗೇಣಿ ಮಾಡುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಲೀಕರು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರಿಯಾಗಿ ಸಂಬಳ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ರೈತರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಉಳುವವರಿಗೆ ಹೊಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನುಳ್ಳು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಿತಿ ಇರಬೇಕು. ಇವತ್ತು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉಳುವೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ರೈತನಿಗೆ ಭೂಮಿ ಸಿಗಬಾರದು, ಅವನು ಹೊಲದ ಒಡೆಯನಾಗಬಾರದು ಎಂದು ರಾಷ್ಟ್ರಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಂದ ಹಿಡಿದು ನಮ್ಮ ಊರಿಗೆ ಶಾಸುಭೋಗ ರವರೆಗೆ ದೊಡ್ಡ ಪಿತೂರಿ ನಡೆದಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಶೃಂಗೇರಿಯಲ್ಲಿ ಜಾಗೀರು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ದೊಡ್ಡ ಮಹನೀಯ ರೊಬ್ಬರು ಬಂದು ಭಾಷಣ ಮಾಡಿ ರದ್ದು ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಭದ್ರ ಹಿತಗಳು ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗದ ಹಾಗೆ ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ರೈತನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬಾರದೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳಿವೆ. ಎಷ್ಟು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಕಡಿಮೆಯೇ. ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರಿಗೆ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ನನ್ನ ಸಲಹೆಗಳು ಸರಿಯಾಗಿವೆ, ನಾನು ರೈತನ ಮಗ. ನನಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ನನಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತು. ಅವರು ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದು ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಮತ್ತು ರೈತರ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬಹುದೆಂದು ಭ್ರಮೆ ಹಿಡಿದಿದ್ದವರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ. ಈ ರಾಜ್ಯದ ರೈತರುಗಳ ಆಶೋತ ರಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಇವರು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನೂ ತರಲಿಲ್ಲ. ಮುಜರಾಯಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನೂ ತರುತ್ತೇನೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಇವತ್ತಿನವರೆಗೂ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೆರಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಅಡಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕಥೆಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದು, ಹನುಮಂತ ಹಗ್ಗ ತಿನ್ನುತ್ತಾ ಇದ್ದು, ದೇವರ ಗಂಟು ತಿನ್ನುವ ರೈತರನ್ನು ದೇವರೇ ಕಾಪಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕಥೆ ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅವರು ನಿಷ್ಠಾತರು ಎಂದು ಗೊತ್ತು. ನಮಗೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳು ಇವೆ. ನಿಮ್ಮ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇವೊತ್ತು ನೀವು ಇರಬಹುದು, ನಾಳೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಇರಬಹುದು. ಇವೊತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರದ ಕೊರತೆ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಗಂಡಾಂತರಗಳು ಉಂಟಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು? ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ, ಭೂಮಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದುದು ಮೊದಲನೇ ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪು. ಜೊತೆಗೆ ನಿಮಗೆ ಮನಸ್ಸು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಂದದ್ದು ಎರಡನೇ ತಪ್ಪು. ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ,

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಹೊಸನಗರ, ಸಾಗರಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ನೂರಾರು ಜನ ರೈತರು ವಾರಕ್ಕೆ ಎರಡು ಸಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬಾಗಿಲು ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಕೇಸುಗಳು 8—10 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಬಿದ್ದಿವೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು. ವಿವಾದಗಳು, ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಆಗಿವೆ. ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಅಷ್ಟೇ ಸಾಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಮೊರಾರ್ಜಿ ದೇಸಾಯಿಯವರು ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ಎಂದು ಕೆಲ ಜನರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹವರೇ ತಂದಂಥ ಮುಂಬಯಿ ಶಾಸನದ ಮಟ್ಟಕ್ಕೂ ನೀವು ತಂದಂಥ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವ ಮಾತು ಬೇರೆ ಇರಲಿ. ಅದನ್ನು ಅಷ್ಟು ತಿಥಿಗೊಳಿಸಿ, ಉಳುಮೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೈತನಿಗೆ ಏನೂ ಅನುಕೂಲವಾಗದಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

Mr. SPEAKER.—The matter before the House is with regard to the amendment and not the general principle of the Bill. The member may please not bring in extraneous matters like Bombay or Maharashtra.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಭೂಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೆ ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯನಾಯಕರು 2 ವರ್ಷ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿಲು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. \* \* \* \*

Mr. SPEAKER.—Let him not make such remarks. How does it come under the Bill. It is casting reflection against members.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿಯೇ ಹಾಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I will have it expunged.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಅದನ್ನು ಮಾಡಿ. 2 ವರ್ಷ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷವಾದರೂ ಇದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 20 ವರ್ಷ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೂ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. 20 ವರ್ಷ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಯಾರಿಗೂ ಅನುಮಾನ ಉಳಿದಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮಿಂದ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ! ಅದರ ಭಯವೇ ಇಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ರೈತರು ಜೀವಂತವಾಗಿದ್ದರೆ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಗಳಿಗೆ ಹೋರಾಡಿ ಇಂತಹ ಸರ್ಕಾರದ ವಿರುದ್ಧ ದಂಗೆ ಎದ್ದು ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನು 20 ವರ್ಷ ಪ್ರೀಮಿಯಮ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕಾದಿಲ್ಲ. ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಗೇಣಿದಾರನೂ ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೆ ಗೇಣಿ ಕೊಡಬೇಕಾದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಜಮೀನ್ದಾರನು ಗೇಣಿದಾರನನ್ನು ಗೇಣಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಭಾದಿಸತಕ್ಕದ್ದಿಲ್ಲ. ಜಮೀನ್ದಾರನನ್ನು ಉಂಟು, ಸರ್ಕಾರ ಉಂಟು. ದಿವರು ತನಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಕಾಂಪೇನ್ಸೇಷನ್ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಏಕೆ ಗಂಟಿನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅವನು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದು ಗೇಣಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಕೃಷಿ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇವೆ ಮಾಡುವುದು ಒಂದೇ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಲಸ ಆಗಬೇಕು, ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಪುನಃ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು, ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿ, ಅವರು ಶಾಸನ ಬಿಡುವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿ ಅವರಿಂದ ಈ ನುಗ್ಗಿವಾಜ್ಜೆ ಹೊರತಿಸಿದರು. ಇದನ್ನು ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ 3 ತಿಂಗಳು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಅಕ್ಕಮವಾಗಿದೆ. ಈ ಮನೋದಯನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದಂಥ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ಇರಕಕ್ಕೆ 3 ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಆಗ್ರಹಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಈ ಮನೋದಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿವಸ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ 3 ತಿಂಗಳು ಜಾಸ್ತಿ



ಮಾಡಲು ಒಂದು ಆರ್ಟಿನನ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಆ ಆರ್ಟಿನನ್ಸ್‌ನ್ನು ಕಾನೂನು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮಾಡುವ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಬಹಳ ಸುಲಭವಾದ ಮತ್ತು ಚಿಕ್ಕದಾದ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ. ತಮ್ಮ ನ್ಯಾಯವಾದ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಭೂಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೆ ಗಲಿ ಅಥವಾ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುವ ರೈತರಾಗಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇತ್ತು. ಅಷ್ಟರೊಳಗೆ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರ್ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ಇರ್ರಿ ಗೇಜಡ್ ಪರಿಯಾ, ಆಪರೇಟ್ ರೈನ್‌ಫಾರ್ ಎಷ್ಟು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ನೋಡಿ, ಈ ವಿವರಗಳನ್ನು ಶೇಖರ ಮಾಡಿ ಪ್ರಕಟ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದು ನಿಧಾನವಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ 3 ತಿಂಗಳು ಈ ಅವಧಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿ ಎಂದು ನಾವು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಸುಮ್ಮನೆ ಏನೇನೋ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಯಾವಾಗಲೂ ಅದೇ ಧೋರಣೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಸ್ವಭಾವವೇ ಅದು. ನನಗೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಪ್ರೀತಿ ವಿಶ್ವಾಸ ಇದೆ. ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದಾಗಿನಿಂದಲೂ ಅವರು ಇದೇ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದು. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿಲ್ಲ. ಅದೇ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನೂ ತೀವ್ರವಾದ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಶಕ್ತಿ ಅವರಿಗಿದೆ. ನಾನು ಉತ್ತರ ರೂಪವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾದುದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಿದ್ದೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇರುವ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಎಬ್ಬಿಸಬಹುದು. ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ನಟನೆ ಮಾಡುವವನನ್ನು ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟರೂ ಎಬ್ಬಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿ ನಿದ್ದೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ ಎಬ್ಬಿಸಬಹುದು. ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಅರಗಾಡಿಸಿದರೆ ಏಳುತ್ತಾನೆ. ಸುಮ್ಮನೆ ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡಿರುವವನು ಎಷ್ಟು ಕೂಗಿದರೂ ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡೇ ಇರುತ್ತಾನೆ. ಒಬ್ಬನು ಕನ್‌ವಿನ್ಸ್ ಆಗದ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ, ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಅವರನ್ನು ಕನ್‌ವಿನ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಕೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುವುದು ಅಪ್ರಕೃತವಾದರೂ ಕೂಡ, ಅದು ನ್ಯಾಯವಾದಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ನಿಯಮ ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ 'ಅಪಾಯಿಂಟ್ಡ್ ಡೇಟ್ ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ಬರ್ 2 ಎಂದು ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಪರ್ಸೋನಲ್ ಯಾರು ಎಂದು ಕೋರ್ಟುಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಜನಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ.

(ಶ್ರೀ ನಂಜೀವನಾಥ ಐಕ (ಸುರತ್ಕರ್).—ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಇದು ಆಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡ್ ಹಾಕದಿದ್ದರೆ ಹಾಕಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇಂತಹ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಎಂದು ತಿರ್ಪಾಟ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. Mangalore Munsiff is also the Tribunal under this Land Reforms. ಬೋರ್ಡ್ ಬೇಕಾದರೆ ಹಾಕಿಸುತ್ತೇವೆ. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಆದಮೇಲೆ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ Special Land Reforms Officer appoint ಮಾಡಿ ಸ್ಟ್ಯಾಫ್ ಕೊಟ್ಟು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರು ಗಳಿಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕೊಟ್ಟು ಅಷ್ಟೊಂದು ಇರ್ರಿಗೇಷನ್ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಇದೆ ಅಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಆಪರೇಟ್ ರೈನ್‌ಫಾರ್ ಎಸ್ಸಿಮೇಟ್ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮುಗಿದುಹೋಗಿದೆ. ಇನ್ನೂ ನಾರ್ಕರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಕೆಲಸ ಮುಗಿದುಬೇಕು, ಅಷ್ಟೆ. ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಮುಕ್ಕಾಲು ಭಾಗ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಕಾಲು ಭಾಗ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಫಿಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಕೆಲವು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇಂಗ್ಲಿಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಿಂಟ್ ಆಗಿದೆ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಂಚಿದ್ದೇವೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕಾದುದು ಅಷ್ಟೊಂದು ಇರ್ರಿಗೇಷನ್ ಪರಿಯಾನ್ ಯಾವು ಯಾವುದು ಎನ್ನುವುದು. ಆಪರೇಟ್ ರೈನ್‌ಫಾರ್ ಸೆನ್ಸಸ್ ಕಮೀಷನರ್ ಗೆ ಬಿಟ್ಟಿಲ್ಲ ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಸಲ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಏನೇನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದೆ

5-30 P.M.

ಹೀಗಿರುವಾಗ ನಾವು ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ಸಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ನಿದ್ದೆ ಹೋಗಿದರು ಎಂದು ಅಪಾದಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಏನೇನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದೆ. 3 ತಿಂಗಳು ಟೈಮು ಕೇಳಿರುವಂತಹ ಅವಶ್ಯಕ ವಾದಂತಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದ ಏನೇನೋ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದಂತಹ ವಿಷಯಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ನಾನು ಉತ್ತರವನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದು ನಾಳೆ ದಿವಸಕ್ಕೆ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ. ನಾವು ಕಂದಾಯವನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ)

ವಜಾ ಮಾಡಿದರೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ಹೊಟ್ಟೆ ಉರಿ. ರೈತರನ್ನು ಒಲಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ಹೊಟ್ಟೆ ಉರಿ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಅದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ಕರೆಗಳು ತುಂಬಿವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನೋವು. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಪೂತು ಮಳೆ ಬಾರದೇ ಹೋದರೆ, ಜನಗಳು ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಸಂತೋಷ. ಜನಗಳಿಗೆ ಸುಖ ಬಂತು ಎಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಸಂತೋಷವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾರೂ ಹೊಟ್ಟೆ ಉರಿ ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಇವೊತ್ತು ಕಡೆ ದಿವಸ ನಾನೂ ಮಾತನಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಮಾತನಾಡಿದರು. ಅದಕ್ಕೇನೂ ಉತ್ತರ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಳ್ಳೆಯ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ ಅವರು ರ‍್ಯಾಂಡ್ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ 15 ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು 2 ವರ್ಷ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಬಹಳ ಅನುಭವಸ್ಥರು ವೆಸ್ಟ್ ಇಂಡೀಸ್‌ನಿಂದ ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್‌ಪ್ಲಸ್ ಭೂಮಿ ಏನೂ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ; ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು. ನಾನು ರವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಯಾದಮೇಲೆ ಸುಮಾರು ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಆಪ್ತ. ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಆದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನಿನ ಪರಿಣಾಮ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ರೈತರಮೇಲೆ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ರೈತರು ಹೆಚ್ಚು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಡುವವರಿಂದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ವಿನೋಬಾಜಿಯವರೂ ಕೂಡ ಈ ಭೂದಾನ ಚಳುವಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಭೂಮಿ ಉಳುವವನ ಸ್ವತ್ತು ಆಗಬೇಕು. ಅಷ್ಟೇ ರ‍್ಯಾಂಡ್ ರಾಡ್ ಆಗುವ ಕಾಲ ಹೊರಟು ಹೋಯಿತು. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಭೂಮಿ ಯಾರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೋ ಅವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಈಗ ಇದೆ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ 3 ಕೋಟಿ ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 60 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಚೀನೇಟುಗಳ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಆ ಭೂಮಿಯ ಒಸರ್ ಪಿಪ್ ಚೀನೇಟುಗಳಿಗೆ ಬರಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಚೀನೇಟುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಚೀನೇಟುಗಳಿಗೆ ದೇವರು ಬಂದರೂ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವಿದ್ಯಾವಂತರಿತತ್ಯ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಕಾನೂನು ಇದ್ದು ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ; ಕೋರ್ಟುಗಳು ಇದ್ದೂ ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ; ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಅವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಚೀನೇಟುಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಆಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು, ಈ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದನ್ನು ನಿಧಾನ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಚೀನೇಟುಗಳು ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಆ ಚೀನೇಟುಗಳಿಗೆ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಧೈರ್ಯ, ಮನೋಭಾವನೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ರಕ್ಷಣೆಯೇ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ರೇವಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಪದೇ ಪದೇ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಲೇ ಇದ್ದರು. ಅದೇ ರೀತಿ ಈಗಲೂ ಸಹ ಹೇಳಿದರು. ನಾವು ಏನೇನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳಿದಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳಿಗೂ ಈಗ ನಾನು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ನನ್ನ ಕೆಲವು ವೈಯಕ್ತಿಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಅಸಮಾಧಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಪ್ಪಣೆ ಪಡೆದು ನಾನು ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ಕಥೆಯನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇಬ್ಬರು ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಮಹಾವಿಷ್ಣುವಿನ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ವರ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಇಬ್ಬರು ರಾಜಕಾರಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಅಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು, ಒಬ್ಬರು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಳೆ ಬೆಳೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರಲಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನುಗಳು ಫಲನದೇ ಹೋಗಲಿ, ಜನಗಳಿಗೆ ಕಷ್ಟ ಇರಲಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡರು. ಅಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನುಗಳು

ಫಲನಲ, ದೇಶ ಸುಭಿಕ್ಷವಾಗಿರಲಿ, ಜನ ಸುಖ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಇರಲಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡರು. ಸುಪ್ರೀತನಾದ ಮಹಾವಿಷ್ಣುವು ಈ ತಥ್ಯವಿಧವಾದ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ತನ್ನ ಕೈಯ್ಯಿಲ್ಲದ್ದು ಶಂಬವನ್ನು ಎರೋಧಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ನೀಡಿದನಂತೆ, ಅಂದಿನಿಂದ ಎರೋಧಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಶಂಬ ಬಂತು. ಅದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಯಾವಾಗಲೂ ಶಂಬವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅದಳತ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ವಿಷ್ಣುವು ಚಕ್ರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ನೀವು ದೇಶದ ಅಳ್ಳಿಕೆಗೆ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ. ಅದೇ ರೀತಿ ಅದಳತ ಪಕ್ಷದವರು ಚಕ್ರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಸುಗಮವಾಗಿ ಅದಳತವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. (ನಗು !)

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಒಂದು ದೇಶದಲ್ಲ ಕ್ಷಾಮದಾಮರ ಮತ್ತು ದುರಾಡಳಿತಗಳಿಂದ ಬೇಸತ್ತು ಜನಗಳು ಈಶ್ವರನನ್ನು ಮೊರೆ ಹೋದರಂತೆ. ಅಲ್ಲ ಅವರು ಈಶ್ವರನನ್ನು ಕುರಿತು ನಾವು ಕ್ಷಾಮದಾಮರಗಳಿಂದ ದುರಾಡಳಿತದಿಂದ ಪರಿತಪಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ; ಶಂಭೋ ನಮ್ಮನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡರಂತೆ. ಆಗ ಈಶ್ವರನು ಜನಗಳಿಗೆ ನಿಮ್ಮ ಕಷ್ಟ ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ, ಹಿಂದೆ ಅದಳತ ಪಕ್ಷದವರು ನನ್ನ ದ್ವಾರಪಾಲಕರಾಗಿದ್ದರು, ಅದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ 20 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದವರ ನೀಡಿದ್ದ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ನಾನು ಅವರನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಮೂರು ತಿಂಗಳು ತಡೆಯಿರಿ ಅವರ ಕೈಗೆ ಜೋಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಜೋಳಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಮೇರಿಕಾ, ರಷ್ಯಾ ದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಲಿ, ಅಮೇರಿ ಮುಂದೆ ರೈತರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬೆಳೆದು ತುಂಬಿ ತಿಂದು ಹರ್ಷದಿಂದ ಇರುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದನಂತೆ. ಅದರಂತೆ ಅದಳತ ಪಕ್ಷದವರ ಕೈಗೆ ಜೋಳಿಗೆ ಕೊಡಲಿ, ನಮ್ಮ ಕೈಗೆ ತ್ರಿಶೂಲ ಕೊಡಲಿ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಪಾರ್ಲಮೆಂಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲ ಇಂತಹ ಕಥೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಲಿ. (ನಗು !)

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ (ಹೆಬ್ಬಾಳು).—ಆ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಅಲ್ಲಿದ್ದವರು ಎರಡು ಪಕ್ಷಗಳಿಗೂ ಜೋಳಿಗೆ ಮತ್ತು ತ್ರಿಶೂಲ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಸಭೆಯ ಮುಖಂಡರಾಗಿರತಕ್ಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಕೈಗೆ ಜಾಗಟೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರಂತೆ.

Mr. SPEAKER.—I will put it to the vote of the House.  
The question is:

“That the Mysore Land Reforms (Amendment) Bill, 1966, be taken into consideration.”

*The motion was adopted*

#### CLAUSE 2

Mr. SPEAKER.—Now, there are amendments: Sri Suryanarayana Rao is not present. Sri Deviah is not present. Sri Subbayya Naik may not be moving. Then Sri Siddiah Kashimath;

Sri SIDDIAH KASHIMATH.—I am moving my amendment, Sir. I beg to move:

“That at page 2, Line 4, for the words ‘fifteen months’ the words ‘two years’ shall be substituted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

“That at page 2, line 4, for the words ‘fifteen months’, the words ‘two years’ shall be substituted.”

Mr. SPEAKER.—Is the Hon'ble Minister accepting the amendment?

Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—I will accept that amendment.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble Member wish to say anything in support of his amendment?

Sri SIDDIAH KASHIMATH.—When it is accepted, I do not want to say anything.

Mr. SPEAKER.—Amendments can never be closed like that.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣ ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರ ಈ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಅವಧಿಯನ್ನು ಎಷ್ಟು ದಿವಸಗಳ ತನಕ ವಿಸ್ತರಿಸಿದರೂ ಅಷ್ಟೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಜಮೀನುದಾರನಿಗೆ ಭೂಮಿ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ರೈತನಿಗೆ ಭೂಮಿ ಪಾತೆ ಹಾಕಿಸಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಈ ವಿಳಂಬ ನೀತಿಯಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಗೇಣಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಮಧ್ಯೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ವಿವಾದಗಳಿಗೆ ಗುರಿಯಾಗಿ ವಿನಾಕಾರಣ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ, ಕಚೇರಿಗಳಿಗೆ ಅಲೆಯುವ ಗತಿ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲೂ ನೋಡಬಹುದು. ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎವಾದ, ಬದಿದಾಟ, ಗೊಂದಲ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಪಾಯಂ ಆಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಇಂತಹ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ಮಾಡಿ ವಿರಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಇದ್ದರೆ ಇಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅವರು ಒಪ್ಪಬಹುದು, ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಆಗಿರತಕ್ಕ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಾಯಶ್ಚಿತ್ತ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ. ರೈತರು ಉಳುಮೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವರು ಕೋರ್ಟು ಕಚೇರಿಗಳಿಗೆ ಅಲೆಯದಂತೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಲಿ. ಅವರು ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೇನಾದರೂ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಯಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಲ್ಲಿ ಏನಂತಿವಾಡಿ ಅವರು ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ ಗೌರವಯುತವಾದ ಕೆಲಸವೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎ. ಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟಿ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸುಬ್ಬಯ್ಯನಾಯಕ್ ಅವರೂ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶಿಮಠ ಅವರೂ, ಮತ್ತು ಸ್ವತಂತ್ರಪಾರ್ಷಿಯ ಇಬ್ಬರೂ ಸದಸ್ಯರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member must be very accurate, Before the House, there is only one amendment. Whoever moves it, how do names come in?

ಶ್ರೀ ಎ. ಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟಿ.—ನಾನು ಕೇಳುವುದು ಇಲ್ಲ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಈ ಇಬ್ಬರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವತಂತ್ರದವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಸ್ವೀಕರಿಸುವುದು ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಇಬ್ಬರ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನಾದರೂ ಹಾಕಿ, ಒಬ್ಬರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನಾದರೂ ಹಾಕಿ. ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಅನ್ಯಾಯ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯವರಿಗೆ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಒಕ್ಕಲಿಗರನ್ನು ಭೂಮಾಲೀಕರು ಬೌತ್ಯಾರವಾಗಿ ತೆಗೆಯುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅನ್ಯಾಯ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇದರಿಂದ ನಿಜವಾಗಿ ರೈತರು ಒಂದು ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದೇ ಅಲ್ಲ, ಒಂದು ಕ್ರಾಂತಿಯನ್ನೇ ಹೂಡುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದಿರತೆಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ್ ಐಕಳ.—ಈಗಾಗಲೇ 3 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇ ತಪ್ಪು. ಏನೋ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಆಗಿದೆ. ಅದು ಸಾಕು. ಅದನ್ನು ಈಗ ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಆ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನನ್ನ ಗೆಳೆಯರು ಚನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ 3 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿ ಸಾಕು. ಏನು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈಗ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಅವರು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈಗಿರುವ 15 ತಿಂಗಳುಗಳೇ ಸಾಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—When there is no time, why should the member bring in all this ?

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Sri Subbaya Naik was about to get up and somebody asked him to sit down.

Mr. SPEAKER.—Order, Order.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—It was actually a fact Sri Subbaya Naik was about to move his amendment.

Mr. SPEAKER.—Are we discussing the amendment moved by Sri Siddiah Kashimath or of anyone else ?

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—As regards the amendment of Sri Subbaya Naik...

Mr. SPEAKER.—I am not permitting that. Sri Sanjeevanath Aikala, at the end of five years ..

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Now the Political party to which he belongs...

Mr. SPEAKER.—Order. Order. That amendment is not before the House and so I am not permitting. The member ought to discuss the amendment of Sri Siddiah Kashimath. If he wishes to talk on the other amendment, he is wasting the time on nothing. I am not here to protect anybody. I am here to see that proper debate is done.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—When he was about to rise and move, some members of the ruling party looked at him and wanted that he should withdraw...

Mr. SPEAKER.—Is that included in the Bill ?

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—No.

Mr. SPEAKER.—The member may raise a matter of privilege if he likes. Now he may please deal with the amendment before the House. Otherwise, I will proceed.

I think, it has been sufficiently discussed. I will put it to the vote of the House. I am putting the amendment of Sri Siddiah Kasimath so that the member may know exactly what is before the House.

The question is :

“That in clause 2, at page 2, line 4, for the words “fifteen months” the words “two years” shall be substituted.”

*The amendment was negatived.*

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 2 stand part of the Bill”

*The motion was adopted.*

Clause 2 was added to the Bill.

## CLAUSES 3.

Mr. SPEAKER.—Amendments by Sri K. S. Suryanarayana Rao, to clauses 3. But he is not present.

Sri K. M. DEVAYYA.—I move :

“That at page 2, in the item (1) (a), line 2, for the words ‘fifteen months’ the words ‘two years’ shall be substituted”

“That at page 3, in item (2) line 2, for the words ‘fifteen months’ the words ‘two years’ shall be substituted”.

“That at page 3, in item (3), line 2, for the words ‘fifteen months’ the words ‘two years’ shall be substituted.

Mr. SPEAKER.—Amendments moved :

“That at page 2, in the item (1) (a), line 2, for the words ‘fifteen months’ the words ‘two years’ shall be substituted.”

“That at page 3, in item (2) line 2, for the words ‘fifteen months’ the words ‘two years’ shall be substituted”.

“That at page 3, in item (3) line 2, for the words ‘fifteen months’ the words ‘two years’ shall be substituted.”

Sri S. SUBBAYYA NAIR.—I beg to move :

“That at page 2, in item (1) (a), line 2, for the words ‘fifteen months’ the words ‘twenty four months’ shall be substituted.”

“That at page 3, in item (2) line 2, for the words ‘fifteen months’ the words ‘twenty four months’ shall be substituted.”

“That at page 3, in item (3), line 2, for the words ‘fifteen months’ the words ‘twenty four months’ shall be substituted.”

Mr. SPEAKER.—It is the same thing ; what is the point in moving this amendment ? One amendment is already before the House.

Sri A. KRISHNA SHETTY.—On a point of order Sir. ನನ್ನ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

ಇಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠರವರು ಒಂದು ಅದ್ವೈತ ತಂದು ಆದರಲ್ಲಿ 15 ಅಂಕಗಳು ಎಂದು ಇದ್ದುದನ್ನು 24 ಅಂಕಗಳವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಂದದ್ದು ಬದ್ಧಿ ಹೋಯಿತು. ಈಗ ಸುಬ್ಬಯ್ಯನಾಯಕ್ ರವರು ಪುನಃ ಒಂದು ಅದ್ವೈತ ತಂದು ಇದರಲ್ಲಿ 15 ಅಂಕಗಳಿಂದ 24 ಅಂಕಗಳವರೆಗೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪ್ರಸಂಗದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ಬರಲಕ್ಕೆ ಉಂಟು ?

Mr. SPEAKER.—Now, I do not understand ! Every idea that comes into the mind should not be mentioned as a point of order. Amendment to clause 2 is different from amendment to clause 3, unless you tell me how the clause 2 as it is passed by the House becomes inconsistent.

**SRI G. V. GOWDA.**—Sir, that was my stand. Supposing this amendment moved by my friend were to be accepted; then, clause 2 as passed by the House becomes inconsistent. In fact, I wanted to raise a point of order and Sri Krishna Shetty intervened.

**MR. SPEAKER.**—What does the member mean by a point of order? How is it inconsistent?

**SRI G. V. GOWDA.**—When the House has refused leave for the amendment to clause 2, the object would be the same—to raise from 15 months to 24 months.

**MR. SPEAKER.**—A point is raised and the hon'ble Minister may kindly explain. The point of Sri G. V. Gowda and Sri Krishna Shetty is, when the previous amendment has been negatived and the clause stands as it is this amendment becomes inconsistent, if accepted; is it so?

**SRI M. V. KRISHNAPPA.**—It is not so, Sir; it is for the Chair.

**SRI H. R. KESHAVA MURTHY.**—Sir, this Minister does not seem to be serious in bringing this amendment.

**SRI M. V. KRISHNAPPA.**—The member must withdraw his remarks. If he means seriousness by putting a black face, I can put a blacker face.

**MR. SPEAKER.**—Why do we want dark faces, after 4 years and 10 months? We want sweet, smiling faces. Now, I will explain the position. Sri G. V. Gowda may kindly see whether he is right. Clause 2 of the amending Bill is amendment of section 7 and section 7 as printed at page 6 is "Restoration of possession to tenants dispossessed in certain circumstances." Clause 3 is amendment to section 14 and section 14 has been printed at page 7, relating to resumption of land from tenants. How can there be two different topics inconsistent? One goes towards the East and the other goes towards the West. Therefore, any amendment that is brought to section 7 has no controlling force in regard to the contents of section 14 as it stands or the amendment to that. Will the member explain to the House?

6-00 P.M.

**SRI G. V. GOWDA.**—But, it means discriminatory because the Minister has observed that same kind of benefit will be given to tenants and landlords. I submit the Minister cannot accept the amendment for the simple reason that he has already given an assurance that same kind of treatment will be given to the landlords and tenants. In the case of tenants only three months are given whereas in the case of landlords they get 9 months.

**MR. SPEAKER.**—There is no point of order.

**SRI H. R. KESHAVA MURTHY.**—Is it good to show discriminatory treatment?



Mr. SPEAKER.—These amendments are all of the same type. Sri Devayya has moved the amendment and I do not find any difference between the one moved by Sri Subbaya Nayak and Sri Siddaiah Kashimath. Amendment of Sri Siddaiah Kashimath is :

“That at page 2, in item (1) (a), line 2, for the words ‘fifteen months’ the words ‘two years’ shall be substituted”

And of Sri Subbaya Naik is :

“That at page 2, in item (1) (a) line 2, for the words ‘fifteen months’ the words ‘twenty four months’ shall be substituted.”

Similarly the next amendments correspond to amendment No. 11. Therefore I do not think it is necessary to move them.

Sri SIDDIAH KASHIMATH.—Yes, Sir.

†Sri G. V. GOWDA.—I oppose. It has been the declared policy of the Government to treat the landlord and tenants on the same footing. Section 14 was incorporated in the Act of 1962 giving twelve months time both to the landlords and tenants. The tenants for seeking restoration of land and for the landlord to file declaration that a certain land is required by him. Now the Government was not able to create certain facilities so that these people could file declarations as required under sections 7 and 14. The Government therefore brought an ordinance increasing the time by three months. Now, so far as the tenant is concerned, this House just now has adopted clause 2 which gives three months time to enable him to file application seeking restoration. If these amendments were to be approved the landlords will get further 9 months time. That means discriminatory. On that ground I request the Government to withdraw the amendment and not to accept because they have given an assurance that both the tenant and the landlord will be treated alike.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—It is not fair to show discrimination between the landlord and the tenant.

Sri K. P. REVANA SIDDAPPA.—Sir, it is already 6-05 P.M. This House is in confusion. We can have discussion tomorrow.

(Laughter)

Mr. SPEAKER.—The House will now stand adjourned to meet again tomorrow at 8-30 A.M.

---

*The House adjourned at Ten Minutes past Six of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Thursday the 24th November 1966.*

---